

Sju frågor om hälsa, miljö och samhälle till partier som deltar i EU-valet 2019

Ställda av Föreningen 2000-Talets Vetenskap

Svar i röd färg från Maria Brodd Hemmelin från Kristna Värdepartiet via mail (maria.brodd.hemmelin@hotmail.se) 2019-05-19.

1. Valfri integrativ vård

I våra grannländer ute i Europa ses ofta alternativa behandlingsmetoder som ett komplement till den traditionella vården. I både Tyskland, Frankrike, England och Italien är till exempel homeopatin accepterad och till och med integrerad på sjukhus, i läkarutbildningar och med statliga subventioner av läkemedel. I Sverige bedrivs det i stället en veritabel häxjakt på homeopati och andra alternativa behandlingsformer. Därför är många svenskar tvungna söka sådan vård utomlands. Är det även för Sverige dags att lägga ner "kriget mot alternativmedicinen" och visa en acceptans för medborgarnas egna val av alternativa behandlingsformer inom den statliga finansierade vården, eller kommer ni i stället att verka för en hårdare linje mot alternativa behandlingsformer och se till att tillgången till sådan vård begränsas ytterligare, till exempel för ungdomar?

Svar: Vi har inte med frågan i vårt partiprogram och vi har inte diskuterat den. Men det är en viktig fråga som berör många människor och vår inställning generellt är att staten inte ska lägga sig i allt i människors liv. Men en gissning är att vi inte skulle verka för en hårdare linje. Statliga bidrag skall dock inte gå till sådant som inte stöds av oberoende kliniska studier.

2. Botavdrag

En patient som under lång tid har valsat runt inom sjukvården, utan några som helst förbättringar av sina hälsobesvär, uppsöker en alternativ vårdinrättning i Sverige eller utomlands och blir där snabbt av med sitt hälsoproblem. Detta bekräftas även av patientens läkare inom den offentliga sjukvården. Är det då humant och moraliskt rätt att patienten erhåller motsvarande statligt stöd för sin alternativa behandling, det vill säga ett så kallat "botavdrag", eller ska patienten betala full vårdkostnad för att bli frisk på ett alternativt sätt men inte för att bli frisk på skolmedicinens sätt? Hur gynnar i sådana fall ett sådant synsätt folkhälsan?

Svar: Ifall det inte finns några andra rimliga förklaringar till tillfrisknanden än den alternativa behandlingen, så är ett botavdrag berättigad.

3. 5G och hälsa

Tekniken med 5G har oftast kritiserats för att den inte har varit föremål för några studier om dess säkerhet och hälsoeffekter. Samtidigt kommer rapporter från hela världen om att människors hälsa försämras när de utsätts för 5G-strålning. Kommer ni att verka för ett stopp mot införandet av 5G till dess att sådana studier har bevisat att tekniken är helt ofarlig, eller anser ni att sådana hälsostudier är onödiga och att försiktighetsprincipen inte bör följas i detta fall?

Svar: En av statens viktigaste uppgifter är att skydda sina invånare. Att ignorera de eventuella riskerna med 5G innebär att man inte tar denna uppgift på allvar. Som vid alla andra större infrastrukturprojekt behöver riskerna först kartläggas.

4. Självförsörjning

Fram till början av 1990-talet låg Sveriges självförsörjningsgrad på mellan 85 och 90 procent. Vi var i princip självförsörjande på baslivsmedel såsom spannmål, potatis, mjölk, kött och ost. Det var ett politiskt mål och det var för att vi skulle klara oss i händelse av en kris. I dag har Sveriges självförsörjningsgrad sjunkit till omkring 50 procent. Är ni för att arbeta för att Sverige och de övriga EU-länderna bör eftersträva en högre självförsörjningsgrad, eller bör man låta marknaden bestämma över produktionen och att politikerna helt strunta i självförsörjningsgraden?

Svar: Vi är positiva till att länder blir självförsörjande i så stor utsträckning som möjligt.

5. Miljöpolitik

Klimatpolitiken och de enorma resurser som läggs på begränsning av koldioxid bygger mycket på de rapporter som kommer ifrån IPCC och vilka baseras på NASA:s och NOAA:s manipulerade temperaturdata. IPCC kritiseras dock hårt för att vara ett organ, vars forskning är styrd av politiska intressen i stället för av vetenskap. Dessutom ifrågasätts koldioxidens betydelse för den globala uppvärmningen av en betydande andel av vetenskapsmännen. Vi är inte intresserade av er ståndpunkt i denna fråga utan vill snarare veta hur ni hanterar den.

a) Har ni inkluderat IPCC:s bild av klimathotet i er EU-politik utan någon som helst kritisk granskning av IPCC och deras rapporter?

Svar: Nej, vi är mycket väl medvetna om det höga politiska spel som spelas när det gäller klimatpolitiken. Därför har vi medvetet valt att väga in olika röster i vår klimatpolitik.

b) Har ni på något djupare plan granskat klimatfrågan och tagit del av den kritik som finns mot att koldioxid skulle utgöra ett verkligt hot mot klimatet?

Svar: Ja, vi har tagit del av kritiken, och känner till båda sidornas argument.

Koldioxid utgör en mycket liten del av de gaser som påverkar växthuseffekten. Vattenånga är den gas som har störst påverkan på växthuseffekten. Koldioxid är dessutom en livsnödvändig gas för växterna, och den bidrar till ökad växtlighet som i sin tur bidrar till att öka syrehalten i luften. Koldioxiden har möjliggjort att vi fått större skördar som i sin tur gjort att vi fått mindre svält.

c) Ger ni plats åt ”klimatskeptiker” och IPCC-kritik i er interna debatt, era forum och i er medlemstidning?

Svar: Ja det gör vi.

d) Anser ni att debatten om den antropogena uppvärmningen av jorden är avgjord och att det inte bör läggas någon mer tid på den?

Svar: Nej frågan är långt ifrån avgjord. Klimatfrågan är ett känsligt ämne som väcker starka reaktioner. Alltför ofta har diskussionen kommit att domineras av överdrifter och skräckscenarion istället för en rationell utvärdering av argumenten för och emot. Frågan handlar också om huruvida de klimatförändringar som kan observeras är orsakade av människor eller ej. Vi vill tillämpa försiktighetsprincipen i klimatfrågan, i den meningen att vi inte satsar enorma resurser på insatser som ger liten eller ingen effekt. Vi vill att båda sidor ska ges utrymme att presentera sina argument i en så viktig fråga som denna. I statliga utredningar och förberedelser för beslut som berör klimatpolitik måste även så kallade klimatskeptiska forskare få komma till tals.

6. Ungas psykiska hälsa

Enligt Socialstyrelsen ökar den psykiska ohälsan hos barn och ungdomar. Köerna till psykisk behandling blir längre trots att fler får behandling. Nyligen varnade dessutom 171 psykologer och psykoterapeuter om att våra unga kan komma att drabbas av depressioner beroende på hur klimatpolitiken förs. Bland annat var Greta Thunbergs klimatstrejk och lanseringen av ordet ”klimatångest” startskottet för att klimathotet introducerades i barn- och ungdomars sinnen. Detta har alltså blivit ytterligare ett monster under barnens sängar, så farligt att en hel generation barn nu enligt professionen riskerar att drabbas av psykisk ohälsa på grund av klimatet. Anser ni att det är rätt att den klimatrörelse som nu inkluderar våra barn i denna ödesfråga är ett sunt och acceptabelt sätt att arbeta med klimatfrågor?

Svar: Nej det anser vi sannerligen inte. Det är cyniskt att utnyttja barn för att driva opinion. Greta är så pass ung att hon omöjligt kan sätta sig in dessa komplexa frågor. Det är inte seriöst och drar ett löjets skimmer över dem som utnyttjar henne.

Det är heller inte rimligt att ta ifrån barn och unga deras framtidshopp eller lägga på dem tunga ok som man idag ofta gör i klimatdebatten. Onyanserad klimatkurs kan säkert vara en av orsakerna till den ökade psykiska ohälsan hos barn.

7. Vaccination

Italien har lagstiftat om tvångsvaccinering. Den nya lagen tvingar barn att ta 12 olika vacciner för att få lov att gå i skola, förskola eller på dagis. Föräldrar som inte lyder kan få böter med upp till 7 500 euro (över 80 000 kronor), och kan bli anmälda till Socialen och förlora vårdnaden och sina föräldrarättigheter. Är ni positiv till att liknande vaccinationspolicy införs i EU:s samtliga länder eller anser ni att det ytterst är föräldrarna som själva ska bestämma om deras barn ska vaccineras eller inte utan att staten inför hot och tvång?

Svar: Vi har inget skrivet om detta i vårt partiprogram men vår utgångspunkt är att det är föräldrarna som i första hand bestämmer över barnens vård och fostran.