

Sju frågor om hälsa, miljö och samhälle till partier som deltar i EU-valet 2019

Ställda av Föreningen 2000-Talets Vetenskap

Svar i röd färg från Torsten Elofsson vid Kristdemokraternas valstuga vid Gustav Adolf torg i Malmö den 2019-05-24 mellan kl. 15:00 och 16:30.

1. Valfri integrativ vård

I våra grannländer ute i Europa ses ofta alternativa behandlingsmetoder som ett komplement till den traditionella vården. I både Tyskland, Frankrike, England och Italien är till exempel homeopatin accepterad och till och med integrerad på sjukhus, i läkarutbildningar och med statliga subventioner av läkemedel. I Sverige bedrivs det i stället en veritabel häxjakt på homeopati och andra alternativa behandlingsformer. Därför är många svenskar tvungna söka sådan vård utomlands.

Är det även för Sverige dags att lägga ner ”kriget mot alternativmedicinen” och visa en acceptans för medborgarnas egna val av alternativa behandlingsformer inom den statliga finansierade vården, eller kommer ni i stället att verka för en hårdare linje mot alternativa behandlingsformer och se till att tillgången till sådan vård begränsas ytterligare, till exempel för ungdomar?

Svar: Jag är inte så insatt men jag känner till personer inom partiet som driver sådana frågor, vissa är till exempel positiva till homeopati. Vi har inte satt ned foten på något sätt i denna fråga.

2. Botavdrag

En patient som under lång tid har valsat runt inom sjukvården, utan några som helst förbättringar av sina hälsobesvär, uppsöker en alternativ vårdinrättning i Sverige eller utomlands och blir där snabbt av med sitt hälsoproblem. Detta bekräftas även av patientens läkare inom den offentliga sjukvården. Är det då humant och moraliskt rätt att patienten erhåller motsvarande statligt stöd för sin alternativa behandling, det vill säga ett så kallat ”botavdrag”, eller ska patienten betala full vårdkostnad för att bli frisk på ett alternativt sätt men inte för att bli frisk på skolmedicinens sätt? Hur gynnar i sådana fall ett sådant system folkhälsan?

Svar: Om man kan konstatera att någon blivit avhjälpt med sina hälsoproblem genom att gå till en alternativ vårdgivare är jag inte främmande för frågan om botavdrag. Vi har enskilda medlemmar inom partiet som har skickat motioner till riksdagen i denna fråga.

3. 5G och hälsa

Tekniken med 5G har oftast kritiserats för att den inte har varit föremål för några studier om dess säkerhet och hälsoeffekter. Samtidigt kommer rapporter från hela världen om att människors hälsa försämras när de utsätts för 5G-strålning. Kommer ni att verka för ett stopp mot införandet av 5G till dess att sådana studier har bevisat att tekniken är helt ofarlig, eller anser ni att sådana hälsostudier är onödiga och att försiktighetsprincipen inte bör följas i detta fall?

Svar: Ibland kan jag tycka att vi går för fort fram med tillämpningen av ny teknik och i detta fall har jag fått kännedom om att det förekommer varningssignaler. Jag tycker man kan kräva ordentliga undersökningar innan sådan teknik införs. Kristdemokraterna lägger stor vikt vid försiktighetsprincipen.

4. Självförsörjning

Fram till början av 1990-talet låg Sveriges självförsörjningsgrad på mellan 85 och 90 procent. Vi var i princip självförsörjande på baslivsmedel såsom spannmål, potatis, mjölk, kött och ost. Det var ett politiskt mål och det var för att vi skulle klara oss i händelse av en kris. I dag har Sveriges självförsörjningsgrad sjunkit till omkring 50 procent. Är ni för att arbeta för att Sverige och de övriga EU-länderna bör eftersträva en högre självförsörjningsgrad, eller bör man låta marknaden bestämma över produktionen och att politikerna helt strunta i självförsörjningsgraden?

Svar: Personligen är jag för en ökad självförsörjningsgrad. Partiet driver frågan om konkurrens på lika villkor. Det finns ett regelverk för detta inom EU men det tillämpas inte i tillfredställande grad. Kristdemokraterna är för en reform av EU's jordbruksstöd.

5. Miljöpolitik

Klimatpolitiken och de enorma resurser som läggs på begränsning av koldioxid bygger mycket på de rapporter som kommer ifrån IPCC och vilka baseras på NASA:s och NOAA:s manipulerade temperaturdata. IPCC kritiseras dock hårt för att vara ett organ, vars forskning är styrd av politiska intressen i stället för av vetenskap. Dessutom ifrågasätts koldioxidens betydelse för den globala uppvärmningen av en betydande andel av vetenskapsmännen. Vi är inte intresserade av er ståndpunkt i denna fråga utan vill snarare veta hur ni hanterar den.

a) Har ni inkluderat IPCC:s bild av klimathotet i er EU-politik utan någon som helst kritisk granskning av IPCC och deras rapporter?

Svar: Även om jag tycker att man bör ta IPCC's forskning på allvar så bör man vara medveten om att den bygger på datamodeller med de osäkerheter som där kan vara inbyggda. Jag köper dock inte den alarmistiska synen som till exempel Miljöpartiet har och att vi bara skulle ha 10 år på oss att göra något åt jordens klimat.

b) Har ni på något djupare plan granskat klimatfrågan och tagit del av den kritik som finns mot att koldioxid skulle utgöra ett verkligt hot mot klimatet?

Svar: Se punkt a.

c) Ger ni plats åt "klimatskeptiker" och IPCC-kritik i er interna debatt, era forum och i er medlemstidning?

Svar: Inget svar.

d) Anser ni att debatten om den antropogena uppvärmningen av jorden är avgjord och att det inte bör läggas någon mer tid på den?

Svar: Se punkt a.

6. Ungas psykiska hälsa

Enligt Socialstyrelsen ökar den psykiska ohälsan hos barn och ungdomar. Köerna till psykisk behandling blir längre trots att fler får behandling. Nyligen varnade dessutom 171 psykologer och psykoterapeuter om att våra unga kan komma att drabbas av depressioner beroende på hur klimatpolitiken förs.

Bland annat var Greta Thunbergs klimatstrejk och lanseringen av ordet ”klimatångest” startskottet för att klimathotet introducerades i barn- och ungdomars sinnen. Detta har alltså blivit ytterligare ett monster under barnens sängar, så farligt att en hel generation barn nu enligt professionen riskerar att drabbas av psykisk ohälsa på grund av klimatet. Anser ni att det är rätt att den klimatrörelse som nu inkluderar våra barn i denna ödesfråga är ett sunt och acceptabelt sätt att arbeta med klimatfrågor?

Svar: Man ska ingjuta optimism hos barn och inte utmåla domedagstankar. Barn är känsliga för sådant. Det är bättre att inge hopp.

7. Vaccination

Italien har lagstiftat om tvångsvaccinering. Den nya lagen tvingar barn att ta 12 olika vacciner för att få lov att gå i skola, förskola eller på dagis. Föräldrar som inte lyder kan få böter med upp till 7 500 euro (över 80 000 kronor), och kan bli anmälda till Socialen och förlora vårdnaden och sina föräldrarättigheter. Är ni positiv till att liknande vaccinationspolicy införs i EU:s samtliga länder eller anser ni att det ytterst är föräldrarna som själva ska bestämma om deras barn ska vaccineras eller inte utan att staten inför hot och tvång?

Svar: Vi är inte för ett tvång. Det är bättre att vi visar på nyttan med vaccination. Samtidigt ska vi vara medvetna om att det rapporteras om risker med vaccination och följa utvecklingen om detta.