

Sju frågor om hälsa, miljö och samhälle till partier som deltar i EU-valet 2019

Ställda av Föreningen 2000-Talets Vetenskap.

Svar i röd färg från Maria och Roger vid Miljöpartiets valstuga på Gustav Adolfs torg i Malmö den 2019-05-24 samt från Anna-Klara Müntzing Politisk sekreterare vid Miljöpartiets riksdagskansli via mail (anna-klara.muntzing@riksdagen.se) den 2019-05-24.

1. Valfri integrativ vård

I våra grannländer ute i Europa ses ofta alternativa behandlingsmetoder som ett komplement till den traditionella vården. I både Tyskland, Frankrike, England och Italien är till exempel homeopatin accepterad och till och med integrerad på sjukhus, i läkarutbildningar och med statliga subventioner av läkemedel. I Sverige bedrivs det i stället en veritabel häxjakt på homeopati och andra alternativa behandlingsformer. Därför är många svenskar tvungna söka sådan vård utomlands.

Är det även för Sverige dags att lägga ner ”kriget mot alternativmedicinen” och visa en acceptans för medborgarnas egna val av alternativa behandlingsformer inom den statliga finansierade vården, eller kommer ni i stället att verka för en hårdare linje mot alternativa behandlingsformer och se till att tillgången till sådan vård begränsas ytterligare, till exempel för ungdomar?

Svar (Maria, valstuga): Detta är ingen prioriterad EU-fråga och jag är inte så insatt i den. Miljöpartiet är för en ökad satsning på preventiva åtgärder som till exempel friskvård, arbetsterapeuter och psykologer. Min personliga åsikt är att det är jätteviktigt att vi ifrågasätter sjukvården som skriver ut allt mer beroendeframkallande och farliga mediciner alldeles för lätt. Det är varken bra för individen eller miljön, när de kommer ut i naturen.

Svar (Riksdagskansli): Att människor söker sig till olika typer av vård och behandlingar är ett faktum. Vi har medverkat till en utredning, den sk KAM-utredningen som tittar på hälso- och sjukvården och den alternativ- och komplementärmedicinska, hur de förhåller sig till varandra, hur regelverken ser ut och vad som behöver förändras. Se gärna direktiv och delbetänkande här: <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2019/03/sou-201915/>

Vi anser också att det är väldigt viktigt att information ges, både om vilken kunskap och forskning som finns om metodens verkan och om behandlarnas utbildning. Tidigare drev Miljöpartiet förslaget om ett alternativ- och komplementärmedicinskt register för ökad kunskap. Förutom det delbetänkande som relativt nyligen kommit av den så kallade KAM-utredningen är ett slutbetänkande att vänta. Vi ser att denna och dess remissbehandling ska kunna leda till viktiga steg framåt i Sverige på detta område.

2. Botavdrag

En patient som under lång tid har valsat runt inom sjukvården, utan några som helst förbättringar av sina hälsobesvär, uppsöker en alternativ vårdinrättning i Sverige eller utomlands och blir där snabbt av med sitt hälsoproblem. Detta bekräftas även av patientens läkare inom den offentliga sjukvården. Är det då human och moraliskt rätt att patienten erhåller motsvarande statligt stöd för sin alternativa behandling, det vill säga ett så kallat ”botavdrag”, eller ska patienten betala full vårdkostnad för att bli frisk på ett alternativt sätt men inte för att bli frisk på skolmedicinens sätt? Hur gynnar i sådana fall ett sådant synsätt folkhälsan?

Svar (Maria, valstuga): Privat tycker jag att detta är en jätteviktig fråga. Jag har tyvärr märkt att Miljöpartiet alltmer har försökt att klippa av banden till alternativmedicinen. I början fanns det individer inom partiet som var mer positiva till alternativa behandlingsformer. Nu har man distanserat sig och jag antar att det beror på att man är rädd för att associeras med något som av vissa anses vara flummigt.

Svar (Riksdagskansli): Miljöpartiet har inte tagit ställning till botavdrag och vården ska självklart vara utformad på ett sådant sätt så att det är anpassat till de behov patienterna har. Både på individnivå och ur ett folkhälsoperspektiv. Vården behöver t ex både bli mer hälsofrämjande och förebyggande. Så som hälso- och sjukvården är organiserad finns tyvärr ibland brister i själva patientmötet, tex vad gäller tid och reell möjlighet till helhetssyn, något som ibland har lyfts av personer som valt att söka sig till alternativ- och komplementärmedicinska utövare.

Vi hoppas som nämnts ovan att den statliga utredningen som regeringen tillsatt och som snart presenterar sitt slutbetänkande kommer leda till ett förbättrat kunskapsutbyte för en helhetlig bättre vård. Valmöjligheter i vården är viktiga. Var gränserna går för när skattemedel ska användas är svåra frågor, men måste organiseras på ett sätt som är tydligt och begripligt för den enskilde. En kontinuerligt viktig uppgift.

3. 5G och hälsa

Tekniken med 5G har oftast kritiserats för att den inte har varit föremål för några studier om dess säkerhet och hälsoeffekter. Samtidigt kommer rapporter från hela världen om att människors hälsa försämras när de utsätts för 5G-strålning. Kommer ni att verka för ett stopp mot införandet av 5G till dess att sådana studier har bevisat att tekniken är helt ofarlig, eller anser ni att sådana hälsostudier är onödiga och att försiktighetsprincipen inte bör följas i detta fall?

Svar (Maria, valstuga) Jag tycker att denna fråga är nästan död inom Miljöpartiet.

Svar (Roger): Detta är för mig personligen en mycket viktig fråga som jag har engagerat mig i inom partiet. Jag har bland annat varit med att driva igenom införande av uppkoppling via fiber i stället för trådlöst i skolor, just med tanke på de risker som har associerats med trådlös teknik.

Svar (Riksdagskansli): Det viktiga vid hantering av alla typer av risker som kan uppkomma i det moderna samhället är att skaffa sig kunskap om dem. I Sverige har strålsäkerhetsmyndigheten ansvar för att undersöka värdera risker som handlar om strålsäkerhet. De håller därför just nu på med kunskapsinhämtning vad gäller 5G och eventuella risker med det. Det är vi i Miljöpartiet nöjda med att de gör. Utifrån deras resultat får vi sedan ta ställning till om risker med 5G är en politisk fråga eller om det hanteras på ett tillräckligt bra sätt redan idag.

Anteckningar från deras möten med olika intressenter finns på:

<https://www.stralsakerhetsmyndigheten.se/omraden/magnetfalt-och-tradlos-teknik/myndighetens-arbete-med-5g/>

Utifrån de möten som strålsäkerhetsmyndigheten hållit hittills är den rimliga slutsatsen att det finns forskning om radiovågor som också är tillämpliga på 5G-tekniken och att om man inte plockar ut enskilda studier är de kända riskerna små. Vi ser därför ingen anledning att stoppa införandet av 5G i nuläget.

4. Självförsörjning

Fram till början av 1990-talet låg Sveriges självförsörjningsgrad på mellan 85 och 90 procent. Vi var i princip självförsörjande på baslivsmedel såsom spannmål, potatis, mjölk, kött och ost. Det var ett politiskt mål och det var för att vi skulle klara oss i händelse av en kris. I dag har Sveriges självförsörjningsgrad sjunkit till omkring 50 procent. Är ni för att arbeta för att Sverige och de övriga EU-länderna bör eftersträva en högre självförsörjningsgrad, eller bör man låta marknaden bestämma över produktionen och att politikerna helt strunta i självförsörjningsgraden?

Svar (Roger): Ja vi är för en högre självförsörjningsgrad.

Svar (Riksdagskansli): Vi vill införa ett nationellt mål för självförsörjningsgrad på 80 procent och tillsätta en parlamentarisk utredning för att få en bred politisk samling om hur detta mål ska kunna uppnås.

5. Miljöpolitik

Klimatpolitiken och de enorma resurser som läggs på begränsning av koldioxid bygger mycket på de rapporter som kommer ifrån IPCC och vilka baseras på NASA:s och NOAA:s manipulerade temperaturdata. IPCC kritiseras dock hårt för att vara ett organ, vars forskning är styrd av politiska intressen i stället för av vetenskap. Dessutom ifrågasätts koldioxidens betydelse för den globala uppvärmningen av en betydande andel av vetenskapsmännen. Vi är inte intresserade av er ståndpunkt i denna fråga utan vill snarare veta hur ni hanterar den.

a) Har ni inkluderat IPCC:s bild av klimathotet i er EU-politik utan någon som helst kritisk granskning av IPCC och deras rapporter?

Svar (Maria, valstuga): Ja vi litar på IPCC eftersom de använder sig av över 1 000 forskare och inom 99.9 % av forskarvärlden råder konsensus om att det är människans utsläpp av koldioxid som har orsakat uppvärmningen. Jag håller inte med om att den globala temperaturen har stått still under det senaste decenniet. Vi har haft en regelbunden temperaturökning under även denna tid. Den osäkerhet som finns i debatten beror bland annat på att oljebolagens desinformation har fått för stor plats i människors medvetande.

Svar (Riksdagskansli): a) En enig klimatforskarkår världen över står bakom IPCCs rapporter. Vi känner oss trygga med att använda dem för utformningen av vår politik.

b) Har ni på något djupare plan granskat klimatfrågan och tagit del av den kritik som finns mot att koldioxid skulle utgöra ett verkligt hot mot klimatet?

Svar (Maria, valstuga): Inget svar.

Svar (Riksdagskansli): b) Vi följer den vetenskapliga rapporteringen om klimatfrågan kontinuerligt, och ställer oss till fullo bakom IPCCs slutsatser.

c) Ger ni plats åt ”klimatskeptiker” och IPCC-kritik i er interna debatt, era forum och i er medlemstidning?

Svar (Maria, valstuga): Ja, vi är väldigt tillåtande.

Svar (Riksdagskansli): c) IPCCs slutsatser utgör ett fundament för vår politiska diskussion. Om man inte delar detta känner man sig nog mer hemma i ett annat forum.

d) Anser ni att debatten om den antropogena uppvärmningen av jorden är avgjord och att det inte bör läggas någon mer tid på den?

Svar (Maria, valstuga): Vi lyssnar på den samlade forskningen och anser inte att man ska lägga kraft på de 0,3% som tycker annorlunda. Så borde man även göra i program som Aktuellt i Svensk television.

Svar (Riksdagskansli): d) Ja, vi delar IPCC:s bild.

6. Ungas psykiska hälsa

Enligt Socialstyrelsen ökar den psykiska ohälsan hos barn och ungdomar. Köerna till psykisk behandling blir längre trots att fler får behandling. Nyligen varnade dessutom 171 psykologer och psykoterapeuter om att våra unga kan komma att drabbas av depressioner beroende på hur klimatpolitiken förs.

Bland annat var Greta Thunbergs klimastrejk och lanseringen av ordet ”klimatångest” startskottet för att klimathotet introducerades i barn- och ungdomars sinnen. Detta har alltså blivit ytterligare ett monster under barnens sängar, så farligt att en hel generation barn nu enligt professionen riskerar att drabbas av psykisk ohälsa på grund av klimatet. Anser ni att det är rätt att den klimatrörelse som nu inkluderar våra barn i denna ödesfråga är ett sunt och acceptabelt sätt att arbeta med klimatfrågor?

Svar (Maria, valstuga): Jag vet att Gustav Fridolin har varit drivande i frågan om ungas psykiska hälsa och har velat satsa mer på ungdomspsykologi. Jag anser att denna klimatalarmism som vi ser är viktig för att få till ett större agerande i miljöfrågorna. Det Greta gör är bra!

Svar (Riksdagskansli): Vi tycker att det är en mycket sund reaktion från Greta och alla de barn och unga som förstått vad klimatförändringarna handlar om, men som ser vår gemensamma livsstil och att vuxenvärlden inte tar sitt ansvar för att lösa dess utmaningar. Det är sorgligt att de ska behöva agera väckarklocka åt vuxenvärlden, men som sagt både sunt och viktigt att de hittar sätt att påtala det som de ser. Det är också vad terapeuterna påtalar.

7. Vaccination

Italien har lagstiftat om tvångsvaccinering. Den nya lagen tvingar barn att ta 12 olika vacciner för att få lov att gå i skola, förskola eller på dagis. Föräldrar som inte lyder kan få böter med upp till 7 500 euro (över 80 000 kronor), och kan bli anmälda till Socialen och förlora vårdnaden och sina föräldrarättigheter. Är ni positiv till att liknande vaccinationspolicy införs i EU:s samtliga länder eller anser ni att det ytterst är föräldrarna som själva ska bestämma om deras barn ska vaccineras eller inte utan att staten inför hot och tvång?

Svar (Maria, valstuga): Det är ingen fråga som partiet driver, även om jag vet att vissa personer inom Miljöpartiet är för en hårdare linje på denna punkt. Miljöpartiet är inte för tvång. Däremot är vi för att fler barn vaccineras.

Svar (Riksdagskansli): Vaccinationsprogram mot smittsamma sjukdomar som skyddar både enskilda och befolkning är ett väldigt viktigt instrument och det finns många exempel på hur det räddar liv i världen. Det är väldigt viktigt att föräldrar får korrekt information, men något annat specifikt ställningstagande har vi inte tagit i dessa frågor.